

DECLARACION DEL COMITÉ CENTRAL DEL PARTIDO COMUNISTA OBRERO ESPAÑOL CON RESPECTO DE LA SITUACION DEL MOVIMIENTO COMUNISTA ESPAÑOL E INTERNACIONAL

Nuestro partido sigue con atención las inferencias nacionales e internacionales que produce la situación interna del PCPE, naturalmente respetando con la pulcritud obligada la independencia de todos los partidos para afrontar y solventar sus problemas internos. Solo activamos nuestros sistemas defensivos cuando dichas inferencias atacan directa o indirectamente la vida de nuestra organización o la del movimiento comunista español.

Desde esta posición dejamos claro que de no habernos visto afectados jamás hubiésemos escrito al respecto. Sin embargo, en la crisis actual del PCPE se han producido dos hechos de gran trascendencia que no podemos dejar pasar por alto porque nos atañen como partido marxista-leninista y como parte integrante del movimiento comunista español. Tales son los documentos “El hilo rojo que recorre la historia” suscrito por Raúl M.T., Secretario del Comité Central del PCPE -fracción apoyada por el KKE y otros partidos internacionales- y “Posición del KKE sobre los acontecimientos en el Partido Comunista de los Pueblos de España (PCPE)” redactado por la Sección de Relaciones Internacionales del Comité Central del KKE.

En cuanto al documento del KKE, se trata de una continuación de su política de injerencia en el movimiento comunista

español que supera la mera relación de amistad entre dos partidos que se consideran hermanos. En cuanto al escrito del Secretario del Comité Central del PCPE tenemos que decir, para empezar, que contiene una sarta de mentiras que pervierten la historia de los comunistas españoles y falsea la actitud e intencionalidad que ha mantenido el Movimiento Comunista Internacional con relación al oportunismo en nuestro país.

El documento del PCPE dice:

“Tampoco podremos olvidar la ayuda internacionalista soviética y la solidaridad con nuestra lucha demostrada por el movimiento obrero y comunista de multitud de países hasta los sangrientos días de la transición del fascismo a la democracia burguesa, expresión más sofisticada de la dictadura de clase capitalista.

Pero el Partido fue atacado, en España y fuera de España. Se desató el vendaval eurocomunista que venía a cuestionar el saber y las formas de asociación que había logrado forjar nuestra clase obrera: se atacó el partido de nuevo tipo y el saber marxista-leninista. Miles de hombres y mujeres se enfrentaron militantemente a la mutación del Partido Comunista de España en un proceso complejo que, a la postre y con el apoyo consecuente del movimiento comunista internacional, conduciría al Congreso de Unidad de los Comunistas, que sesionó del 13 al 15 de enero de 1984, fundando el Partido Comunista (PC), que adoptará posteriormente la denominación de Partido Comunista de los Pueblos de España (PCPE)”

¿Quién atacó al “Partido” dentro y fuera de España? ¿Apoyo consecuente del Movimiento Comunista Internacional? Si no se cuenta la verdad histórica difícilmente podremos caminar hacia la construcción de un nuevo Movimiento Comunista Internacional, libre de las trabas, prejuicios, desviaciones y aberraciones del pasado Movimiento.

Son muy osados y falsarios los argumentos esgrimidos; es como

si el Movimiento Comunista Internacional hubiese intervenido de verdad para restituir el marxismo-leninismo en nuestro país. Esta explicación sólo puede ofrecerse para ocultar la trayectoria oportunista del PCPE desde su concepción. ¿De verdad estaba el Movimiento Comunista Internacional cuestionando el eurocomunismo y, por consiguiente, apoyó el proceso iniciado por los propios comunistas españoles? Quince años antes de la aparición del PC., antecesor del PCPE, nació el “PCE VIII Congreso” que dio lugar, posteriormente, a nuestro PCOE en junio de 1973 como consecuencia de la expulsión de Enrique Líster y de otros camaradas que alzaron su voz contra las desviaciones del carrillismo. El fiscal al servicio de Carrillo de dicha expulsión fue Ignacio Gallego, quien fuera posteriormente “promotor” del PCPE. ¿Qué defendía en aquél momento Ignacio Gallego? ¿El marxismo-leninismo?

Dice Raúl M.T., identificado como “Secretario del Comité Central del PCPE”:

“que, a la postre y con el apoyo consecuente del movimiento comunista internacional, conduciría al Congreso de Unidad de los Comunistas, que sesionó del 13 al 15 de enero de 1984”

A tenor de lo expuesto, se nos quiere meter de matute que existió un proceso en el que los comunistas españoles decidieron unirse. Y fue entonces cuando el Movimiento Comunista Internacional, observando estrictamente su deber, actuó en consecuencia y apoyó dicho proceso. Nos encontramos ante una burda argucia que daña la historia de otros comunistas españoles que antes que el PCPE salieron del PCE para construir otros partidos marxistas-leninistas. Camaradas como los del PCOE que pasaron largos años en las cárceles, o como los del PCE(r), que dan con sus huesos en las cárceles actuales. Aunque por lo que se desprende de lo escrito por la fracción del PCPE apoyada por el KKE estos y otros no eran comunistas. ¿Por qué? ¿Acaso en aquellos momentos existía la pureza comunista materializada en algo o en alguien?

El Movimiento Comunista Internacional de aquellas fechas -en plena corrupción y descomposición- no apoyó de forma “consecuente” el Congreso del PC. -futuro PCPE- como engañosamente se plantea sino que fue el creador de dicho partido y, por lo tanto, el que inicia y culmina tal proceso. Durante los quince años anteriores a la creación del PCPE, los partidos de los países socialistas intentaron, por todos los medios y métodos, que el PCOE desempeñara el papel que luego le asignarían a Ignacio Gallego: el de reunir a todos “los comunistas” para después regresar al PCE con el propósito de dar la batalla a Carrillo hasta expulsarlo. Pero nuestro partido, en todas las ocasiones, no se prestó a tamaños tejemanejes y se negó a ello. Era incuestionable que el PCUS y demás partidos no buscaban ya el triunfo del marxismo-leninismo porque su empeño práctico no iba más allá del intento de neutralizar el antisovietismo desaforado de Carrillo.

Afirmar que el Movimiento Comunista Internacional buscaba la restitución del marxismo-leninismo es una falacia que no se sostiene en pie. La praxis demuestra lo contrario. Mientras que el PCOE estaba prohibido en muchos países socialistas, los militantes carrillistas eran legales. Desde este panorama lamentable se sucedían escenas escalofriantes y vergonzosas que nuestros camaradas hubieron de soportar. También los partidos comunistas de los países capitalistas hacían lo propio. Valga como ejemplo que durante una reunión entre un representante del Comité Ejecutivo del PCP portugués y otro del Comité Ejecutivo del PCOE se dieron acuerdos en la totalidad de los temas; sin embargo, el PCP se negó a firmar un documento conjunto porque el PCOE no era “oficial”.

Los partidos de los países socialistas hacía tiempo que apoyaban directa o indirectamente las nuevas formulaciones de los eurocomunistas. Podemos decir que fue el triunfo del revisionismo en el PCUS la causa de la degeneración del MCI, lo que propicia el nacimiento y la reproducción del euro-

oportunismo. Así lo vemos en la Conferencia Internacional celebrada en Moscú en el 1969. De este modo se expresaba el Partido Comunista Búlgaro, entre otros, en dicha conferencia:

“El gran éxito logrado por el Partido Comunista Francés en la primera vuelta de las elecciones presidenciales ha demostrado convincentemente que no son combinaciones carentes de principios, sino claras posiciones comunistas, la base sobre la que pueden aglutinarse vastas capas trabajadoras. Señalamos esto con satisfacción y felicitamos a nuestros camaradas franceses. Ese resultado es una buena y muy oportuna lección a los partidos comunistas y a todas las fuerzas efectivamente de izquierda, comprendidas las socialdemócratas, en los países donde existen o pueden surgir condiciones para la lucha por el paso pacífico al socialismo “.

Pero ¿Cuándo ha sido marxista-leninista el PCPE? El PCPE fue concebido en los momentos en que ya gran parte del Movimiento Comunista Internacional había suplantado la dictadura del proletariado por una amorfa etapa intermedia o república “avanzada” que, en modo alguno, no se correspondía a la realidad del desarrollo capitalista en nuestro país.

Mientras el PCOE realizó su reflexión que le condujo a reconocer sus desviaciones, el PCPE en cambio, no sólo no la hizo, sino que persistía en ellas. En el año 1997 en el panfleto que recogía los acuerdos para la “Unidad” entre el PCPE y el PCOE, a cuya farsa nosotros nos opusimos, se contemplaba el programa de un trasnochado Frente de Izquierdas que no cuestionaba el sistema capitalista, pues se conformaba con la supresión del título II de la Constitución del 78 - relativo a la Monarquía – al objeto de proclamar la República. Por supuesto, una República burguesa, dado que se abogaba por la supresión del artículo 8, con la intención de que las Fuerzas Armadas no tuvieran en sus manos “una última ratio interpretativa de la legalidad constitucional”. Es decir, la Constitución continuaría siendo la misma. Los demás artículos se mantendrían, incluido el artículo 38 que consagra la

economía de mercado, o sea, el capitalismo.

Largos años después el PCPE continuaba con sus posiciones oportunistas. En el año 2009, en su revista teórica aparece el siguiente artículo que lo confirma:

“Propuesta Comunista. HACIA LA III REPÚBLICA, ESCENARIOS A TENER EN CUENTA”, de Alberto Arana (miembro del CC del PCPE) donde se señala:

“... El republicanismo no puede confundirse con revolución social, frentepopulismo, unidad de izquierdas, frente rojo, ni nada por el estilo. En consonancia con lo que ha sido la trayectoria republicana en nuestra historia, el contenido del movimiento republicano es democrático en lo político, avanzado en lo social y con un fuerte contenido cultural de proyección popular.”.

Desde sus comienzos, hasta hace poco, el PCPE ha estado infectado por nacionalismos a ultranza dentro de sus filas y por una carencia de táctica en el movimiento obrero y popular español, consecuencia de una gestación absolutamente oportunista. Este es el partido que en sucesivas elecciones ha contado con el apoyo del KKE, el cual, haciendo gala de un desprecio absoluto a la independencia del Movimiento Comunista Español y a nuestra clase obrera, se atrevió con comunicados y declaraciones dirigidas a los trabajadores del Estado español en los que presentaba al PCPE como el único partido que representa los intereses de las masas laboriosas españolas.

El PCOE no puede estar en contra de que el KKE u otro partido presenten su apoyo y protección a una determinada organización. Pero lo que no es de recibo, siendo totalmente ajeno a la ética comunista, es dirigirse a los trabajadores del estado español con el señuelo de su prestigio para decirles de soslayo que los demás partidos no somos marxistas-leninistas.

Para sustentar sus argumentos, el KKE no tiene reparos en

falsificar la historia. En su “Saludo del Comité Central del KKE al 30 aniversario del Partido Comunista de los Pueblos de España” demuestra que su forma de hacer y de decir se contradice con su pretendido purismo:

“La creación y el establecimiento de su Partido están inextricablemente ligados con la lucha decisiva y firme contra el oportunismo y el eurocomunismo. La experiencia histórica de la necesidad del nacimiento del PCPE enseña por que se basó en la revelación de su papel corrosivo, en su confrontación irreconciliable que deben llevar a cabo los comunistas. Esto abarca también el papel perjudicial de la socialdemocracia y su carácter reaccionario como fuerza de la burguesía. Las formaciones oportunistas de la llamada “neoizquierda” están integradas en la estrategia de la socialdemocracia para participar en la gestión del capitalismo”

Debemos entonces repetir, y hacer especial hincapié, que otros muchos comunistas tuvieron que salir de las filas del PCE quince años antes que se fundara el PCPE. El KKE, antes de emitir su juicio, debería serenar su ímpetu y haber escudriñado en la historia. De esta forma se habría dado cuenta de que mientras esos otros comunistas se habían salido del PCE cuando no fueron expulsados de sus filas y llevaban 15 años intentado construir una alternativa marxista-leninista en España, los futuros componentes del PCPE, salvo contadas excepciones, ocupaban cargos en el PCE y defendían el eurocomunismo.

Por todas estas razones el PCOE observa que aquellos partidos que hoy se erigen en los directores y constructores del nuevo Movimiento Comunista Internacional, señalando con el dedo quien es el bueno y quien es el malo, no son más que el trasunto y la continuación del viejo MCI, arrastrando tras de sí los mismos defectos desde hace más de 50 años. Ellos son los que deciden bajo un criterio indescifrable quién es el partido oficial y quién no lo es. En algunos supuestos la realidad actual supera la de aquellos años aciagos. No existe

propósito de enmienda, como lo demuestra no sólo el comportamiento del KKE en nuestro país sino también el de otros partidos. Los comunistas del PCOE no podemos olvidar el desaire del Partido Comunista de Venezuela hacia nuestra militancia. El PCV, como hiciera anteriormente el PCP portugués, nos señala con el dedo advirtiéndonos que no somos “oficiales”. Hace poco más de tres años el PCOE mostró su solidaridad con el Partido Comunista de Venezuela, comunicado que fue publicado en Tribuna Popular; sin embargo, al día siguiente de su publicación borraron nuestro comunicado sin ofrecer ninguna explicación a pregunta nuestra. Tal vez los partidos guías darían la orden suprema para hacer semejante acción.

El PCOE no quiere este tipo de Movimiento Comunista Internacional pues ya bastante sufrimos con el anterior. Esto no significa que renunciemos a la amistad con otros partidos comunistas y a estudiar conjuntamente cuáles son las características que debieran darse para ir construyendo un verdadero Movimiento Comunista Internacional, que es una labor esencial de todos aquéllos que formamos parte del MCI. El PCOE seguirá trabajando por la construcción de un nuevo MCI, limpio de los vicios y podredumbres del pasado que nos ha traído al momento actual, desde la honestidad y la ética comunista.

Madrid, 6 de mayo de 2017.

COMITÉ CENTRAL DEL PARTIDO COMUNISTA OBRERO ESPAÑOL (PCOE)

**Déclaration du Comité Central
du Parti Communiste Ouvrier
Espagnol (PCOE) sur la**

situation du Mouvement Communiste Espagnol e International

Notre parti suit avec attention les inférences nationales e internationales que produit la situation interne du PCPE (Parti Communiste des Peuples d'Espagne), naturellement en respectant avec le soin obligé l'indépendance des tous les partis pour faire face et régler leur problèmes. Nous déclenchons seulement nos systèmes défensifs quand les inférences dites attaquent directe ou indirectement la vie de notre organisation ou celle du mouvement communiste espagnol.

Depuis cette position nous précisons que nous n'aurions jamais écrit sur le sujet si nous ne nous avions pas vu concernés. Cependant, dans cette crise actuelle du PCPE ils se sont produits deux faits d'une importante transcendance qu'on ne peut pas passer sous silence parce qu'ils nous regardent comme parti marxiste-léniniste et comme partie intégrante du mouvement communiste espagnol. Tels sont les documents «Le fils rouge qui parcourt l'histoire » signé par Raúl M. T., Secrétaire du Comité Central du PCPE – fraction soutenue par le KKE et autres partis internationales- et « Position du KKE sur les événements au Parti Communiste des Peuples d'Espagne (PCPE) » rédigé par la Section de Relations Internationales du Comité Central du KKE.

Quant au document du KKE, il s'agit d'une continuation de sa politique d'ingérence dans le mouvement communiste espagnol qui dépasse le simple rapport d'amitié entre deux partis qui se considèrent frères. Quant à l'écrit du Secrétaire du Comité Central du PCPE nous devons d'abord dire qu'il contient un chapelet de mensonges qui pervertissent l'histoire des communistes espagnoles et falsifie l'attitude et intentionnalité que le Mouvement Communiste Internationale a

maintenu par rapport à l'opportunisme dans notre pays.

Le document du PCPE dit:

«On ne peut pas oublier non plus l'aide internationaliste soviétique et la solidarité avec notre lutte démontré par le mouvement ouvrier et communiste à multitude de pays jusqu'aux jours sanglants du fascisme à la démocratie bourgeoise, expression plus sophistiquée de la dictature de classe capitaliste.

Mais le Parti a été attaqué, en Espagne et hors l'Espagne. Il s'est déchaînée la tempête eurocommuniste qui venait remettre en question le savoir et les manières d'association que notre classe ouvrière avait réussi à forger: le parti de type nouveau et le savoir marxiste-léniniste ont été attaqués. Des milliers d'hommes et femmes se sont opposés d'une façon militante à la mutation du Parti Communiste d'Espagne dans un procès complexe que, finalement et avec le soutien conséquent du mouvement communiste international, conduira au Congrès d'Unité des Communistes, qui a siégé du 13 au 15 janvier 1984, en fondant le Parti Communiste (PC), qui a adopté ultérieurement la dénomination de Parti Communiste des Peuples d'Espagne (PCPE)».

Qui est-ce qui a attaqué le «Parti» en Espagne et hors l'Espagne ? Soutien conséquent du Mouvement Communiste International? Si on ne raconte pas la vérité historique nous pourrions difficilement marcher vers la construction d'un nouveau Mouvement Communiste International, libre d'obstacles, de préjudices, déviations et aberrations du Mouvement passé.

Les arguments invoqués sont très coquins et faussaires. C'est comme si le Mouvement Communiste International aurait intervenu pour restituer le marxisme-léninisme dans notre pays. On peut seulement offrir cette explication pour cacher la trajectoire opportuniste du PCPE depuis sa conception. Est-ce que le Mouvement Communiste International était vraiment

en train de remettre en cause l'eurocommunisme et par conséquent a soutenu le procès commencé par les propres communistes espagnoles? Quinze ans avant l'apparition du PC, prédécesseur du PCPE, il est né le «PCE VIII Congres » qui a donné lieu, ultérieurement, à notre PCOE en juin 1973 à la suite de l'expulsion d'Enrique Lister et d'autres camarades qui se sont soulevés contre les déviations du « carrilisme ». Le procureur au service de Carrillo de la dite expulsion a été Ignacio Gallego, qui allait être ultérieurement «promoteur » du PCPE. Qu'est-ce qu'Ignacio Gallego défendait à ce moment-là? Le marxisme-léninisme?

Raul M. T., identifié comme «Secrétaire du Comité Central du PCPE» :

« finalement et avec le soutien conséquent du mouvement communiste international, conduira au Congres d'Unité des Communistes, qui a siégé du 13 au 15 janvier 1984»

En vertu des dispositions on veut nous faire passer en cachette qu'il y a eu un procès dans lequel les communistes espagnols ont décidé de se joindre. Et ce fut alors quand le Mouvement Communiste International, en observant strictement son devoir, a agit en conséquence et a soutenu le procès précité. On se trouve face à une argutie grossière qui nuit à l'histoire d'autres communistes espagnols qui ont quitté le PCE avant que le PCPE pour bâtir d'autres partis marxiste-léninistes. Camarades comme ceux du PCOE qui ont passé de longues années en prisons, ou comme ceux du PCE(r), qui sont allés en taule aujourd'hui. Bien que pour ce qu'il ressort de ce qui est écrit par la fraction du PCPE soutenue par le KKE, ceux-ci et autres n'étaient pas communistes. Pour quoi ? Par hasard dans ces moments-là il y a eu la pureté communiste matérialisée par quelqu'un ou quelque chose?

Le Mouvement Communiste International à cette époque-là – en plein corruption et décomposition – n'a pas soutenu de façon «conséquente» le congrès du PC – futur PCPE – comme on propose

avec tromperie mais en revanche il va être le créateur du parti précité et, donc, qui commence et achève ce procès. Pendant les quinze ans antérieurs à la création du PCPE, les partis des pays socialistes ont essayé par tous les moyens et méthodes de faire jouer au PCOE le rôle qu'après on a attribué à Ignacio Gallego : ce de rassembler tous les « communistes » pour revenir après au PCE avec le but de livrer bataille contre Santiago Carrillo jusqu'à ce qu'il soit expulsé. Mais dans toutes les occasions, notre parti ne s'est pas prêté à pareilles manigances et il y a refusé. Le PCUS et autres ne cherchaient pas sans doute le triomphe du marxisme-léninisme parce que sa volonté dans les faits n'allait pas au-delà de mettre fin à l'antisovietisme démesuré de Carrillo.

Affirmer que le Mouvement Communiste International cherchait la restitution du marxisme-léninisme c'est une mensonge qui ne se tient pas. La praxis démontre le contraire. Lorsque le PCOE été interdit dans beaucoup de pays socialistes les militants « carrillistes » étaient légaux. Depuis ce panorama pitoyable ce sont succédés des situations scandaleuses et honteuses que nos camarades ont du supporter. Aussi les partis communistes des pays capitalistes faisaient de même. À titre d'exemple, lors d'une réunion entre un représentant du Comité Exécutif du PCP portugais et un autre du Comité Exécutif du PCOE, il y a eu des accords dans la totalité des sujets; par contre, le PCP a refusé de signer un document commun parce que le PCOE n'était pas « officiel ».

Ça faisait déjà longtemps que les partis des pays socialistes soutenaient de façon directe ou indirecte les nouvelles formulations des eurocommunistes. On peut dire que c'est le triomphe du révisionnisme dans le PCUS la cause de la dégénérescence du MCI, ce qui favorise la naissance et reproduction de l'euro-opportunisme. C'est ainsi qu'on peut le voir à la Conférence Internationale tenue à Moscou en 1969. Le Parti Communiste Bulgare, entre autres, s'est exprimé ainsi lors de cette conférence-là :

«Le grand succès atteint par le Parti Communiste Français au premier tour des élections présidentielles a démontré de manière convaincante que la base sur laquelle on peut rassembler vastes couches travailleuses ne sont pas des combinaisons privées de principes mais des positions communistes claires. Nous remarquons ça avec satisfaction et nous félicitons nos camarades français. Ce résultat est une bonne et opportune leçon pour les partis communistes et pour toutes les forces effectivement de gauche, y comprises les socialdémocrates, dans les pays où des conditions pour la lutte pour la transition pacifique au socialisme existent ou peuvent se présenter ».

Mais, quand est-ce que le PCPE a été marxiste-léniniste ? Le PCPE a été conçu à l'époque quand la plupart du MCI avait remplacé la théorie de la dictature du prolétariat par une étape intermédiaire amorphe ou république «avancée» qui, en aucun cas, ne correspond pas à la réalité du développement capitaliste dans notre pays.

Tandis que le PCOE avait réalisé ses réflexions qui l'a conduit à reconnaître ses déviations, le PCPE, en revanche, non seulement il ne les a fait pas, mais il a persévéré dans celles-là. L'année 1997 dans le tract qui définit les accords d' »Unité » entre le PCPE et le PCOE, à dont la mascarade nous nous sommes opposés, envisageait le programme d'un Front de Gauches dépassé qui ne remettait pas en cause le système capitaliste, puisqu'il se contentait avec la suppression du titre II de la Constitution de 1978 – concernant la monarchie – afin de proclamer la République. Bien sûr, une République bourgeoise, étant donné qu'on préconisait la suppression de l'article 8, dans le but de que les Forces Armées ne détienne pas «*le dernier ratio d'interprétation de la légalité constitutionnelle* ». C'est à dire, la Constitution continuerait d'être la même. Les autres articles seraient maintenus, y compris l'article 38 qui consacre l'économie de marché, c'est à dire, le capitalisme.

De longues années après le PCPE persistait dans ses positions opportunistes. L'année 2009, il apparaît dans sa revue théorique l'article suivant qui le confirme :

« *Proposition Communiste. VERS LA III RÉPUBLIQUE, SCÉNARIOS POUR TENIR COMPTE* », d'Alberto Arana (membre du Comité Central du PCPE) où on se notait :

«...Le républicanisme ne peut pas se confondre avec révolution social, front-populisme, unité des gauches, front rouge, ni rien de ce genre. Conformément à la trajectoire républicaine dans notre histoire, le contenu du mouvement républicain est démocratique au plan politique, avancé au niveau social et avec un contenu culturel majeur de rayonnement populaire. »

Depuis ses débuts, jusqu'il y a peu, le PCPE a été infecté par le nationalisme à outrance dans ses rangs et par manque de tactique dans le mouvement ouvrier et populaire espagnol, conséquence de la gestation absolument opportuniste. Ceci c'est le parti qui a bénéficié à plusieurs reprises du soutien du KKE, lequel, en faisant preuve d'un mépris absolu de l'indépendance du Mouvement Communiste Espagnol et de notre classe ouvrière, a osé des communiqués et déclarations écrits adressés aux travailleurs de l'État espagnol dans lesquels on présentait au PCPE comme le seul parti qui représentait les intérêts des masses laborieuses espagnoles.

Le PCOE ne peut pas être contre le soutien ou protection du KKE ou un autre parti à une quelconque organisation. Mais il est inacceptable et totalement étranger à l'éthique communiste, s'adresser aux travailleurs de l'état espagnol avec son prestige comme leurre pour leur dire à la dérobée que les autres partis ne sommes pas marxiste-léninistes.

Pour soutenir ses arguments, le KKE n'hésite pas à falsifier l'histoire. Dans son «Salutations du Comité Central du KKE au 30ème anniversaire du Parti Communiste des Peuples de l'Espagne» montre que sa façon de faire et dire est en

contradiction avec son prétendu purisme :

«La création et l'établissement de son Parti sont inextricablement liés à la lutte décisive et ferme contre l'opportunisme et l'eurocommunisme. L'expérience historique de la nécessité de la naissance du PCPE montre pour quoi repose sur la révélation de son rôle corrosif, sur sa confrontation inconciliable que les communistes doivent mener. Ceci comprend aussi le rôle néfaste de la socialdémocratie et sa nature réactionnaire comme force de la bourgeoisie. Les formations opportunistes de la soi-disant « neo-gauche » sont intégrées dans la stratégie de la socialdémocratie pour participer dans la gestion du capitalisme »

Nous devons alors répéter et mettre particulièrement l'accent sur le fait que beaucoup d'autres communistes ont du quitter les rangs du PCE quinze ans avant la fondation du PCPE. Le KKE, avant d'émettre son jugement, devrait rasséréner son élan et avoir examiné l'histoire. De cette manière il se serait rendu compte que tandis que ces autres communistes s'étaient sortis du PCE ou encore expulsés de ses rangs et lorsqu'il faisait 15 ans qu'ils essayaient de construire une alternative marxiste-léniniste en Espagne, les futures composants du PCPE, sauf quelques rares exceptions, détenaient des responsabilités au PCE et défendait l'eurocommunisme.

Pour toutes ces raisons le PCOE observe que ces partis qui aujourd'hui s'érige en directeurs et constructeurs du nouveau Mouvement Communiste International en indiquant qui est le bon et qui est le méchant, ne sont que l'expression et la continuation du vieux MCI, emportant derrière eux les mêmes défauts depuis plus de 50 années. Ce sont eux qui décident qui est le parti officiel et qui ne l'est pas. Dans certains cas la réalité actuelle dépasse celle des années fatidiques. Il n'y pas de résolution de corriger, comme démontre le comportement pas seulement du KKE mais des autres partis. Les communistes du PCOE ne pouvons pas oublier la rebuffade du Parti Communiste de Venezuela à nos militants. Le PCV, comme

le PCP portugais avait fait précédemment, nous montre du doigt pour nous prévenir que nous ne sommes pas « officiels ». Il y a peu plus de trois ans le PCOE a montré sa solidarité avec le Parti Communiste de Venezuela, dans un communiqué qui a été publié sur « Tribuna Popular »; cependant, le jour suivant de sa publication on a supprimé notre communiqué sans offrir aucune réponse à notre demande d'explication. Peut-être les partis guides auraient donné l'ordre suprême de faire une telle action.

Le PCOE ne veut pas ce type de Mouvement Communiste International car on a déjà beaucoup souffert avec le précédent. Ça ne signifie pas qu'on renonce à l'amitié avec des autres partis communistes et à étudier conjointement quelles sont les caractéristiques qui devraient se réunir pour construire un vrai Mouvement Communiste International, ce qui est la tâche essentielle de tous ceux qui faisons partie du MCI. Le PCOE continuera de travailler pour la construction d'un nouveau MCI, exempt de vices et pourritures du passé qui nous ont mené jusqu'à l'heure actuelle, dans l'honnêteté et l'éthique communiste.

Madrid, 6 mai 2017.

COMITÉ CENTRAL DU PARTI COMMUNISTE OUVRIER ESPAGNOL (PCOE)